

The Aura of Unilateral Statements in International Law: Nuclear Tests Cases Revisited

*Amos O. Enabulele**

Abstract Deutsch

Der vorliegende Artikel untersucht die jeweils von Neuseeland und Australien vor den Internationalen Gerichtshof gebrachten Zwillingsfälle bezüglich der Durchführung überirdischer Nukleartests im Südpazifik durch Frankreich (die sogenannten Nukleartestfälle). Der Artikel beleuchtet insbesondere die Rechtsnatur der durch Frankreich abgegebenen einseitigen Erklärungen und unterwirft die diesbezügliche Auffassung des Gerichtshofes einer kritischen Bewertung. Um die Rechtswirkung zu entfalten, die der Gerichtshof den Erklärungen Frankreichs beimisst, hätten diese nach der hier vertretenen Auffassung entweder einer zustimmenden Erwiderung jeweils von Seiten Australiens und Neuseelands zwecks beidseitiger Bindung bedurft oder aber kraft ihrer Rechtsnatur einen „einseitigen Vertrag“ erzeugen müssen. Während das Einverständnis in ersterem Fall explizit erklärt wird, ergibt es sich in letzterem aus dem konkludenten Verhalten der Parteien. Da in dem vorliegenden Fall weder das Eine noch das Andere vorliegt, schließt der vorliegende Artikel, dass der Gerichtshof den französischen Erklärungen irrtümlich rechtliche Wirkung zugemessen hat.

* LLM, BL, Lecturer, Department of Jurisprudence & International Law, Faculty of Law, University of Benin, Nigeria. (PhD candidate, Brunel University, West London).

Abstract English

This paper discusses the twin cases separately brought in the International Court of Justice against France by New Zealand and Australia concerning the conduct, by France, of atmospheric nuclear tests in the South Pacific Region – the Nuclear Tests cases. In particular, the paper brings to the fore the Court’s view about the legal character of the unilateral declarations by France and questions the propriety of the Court’s view. It argues that for the declarations of France to have had, towards Australia and New Zealand, the effects ascribed to it by the Court, the declarations must either have fused with concurrent declarations from New Zealand and Australia to create bilateral engagements, or must be of such a nature as to create what is referred to in the paper as unilateral treaty. In the former, acceptance in the form of consent is expressly given; in the latter it is inferred from the conduct of the parties. Given the absence of both from the facts of the Nuclear Tests cases, the paper concludes that the Court wrongly ascribed legal character to the declarations of France.