

## **The Role of the European Court of Justice in the Integration Process: A Contemporary and Normative Assessment**

*Henri de Waele\**

### **Abstract Deutsch**

Dem Europäischen Gerichtshof wurde in der Vergangenheit wiederholt vorgeworfen, ein übereifriges und dadurch sogar „gefährliches“ Gericht zu sein. Im Laufe der Jahre wurde dieser Vorwurf Gegenstand vieler Debatten, wobei weder die Kritiker des Gerichtshofes noch dessen Verteidiger einen entscheidenden Sieg erringen konnten.

Im vorliegenden Artikel wird die These vertreten, dass es immer noch gute Gründe gebe, die Rolle des eifrigen Vertreters einer weiter gehenden Integration, die der EuGH im Ernstfall annimmt, abzulehnen. Die Gegenargumente, die den EuGH in den Augen vieler von den Vorwürfen freisprechen, werden gründlich analysiert und schließlich als unzureichend verworfen. Im Gegensatz hierzu behalten die Argumente, mit denen die Tätigkeit des Gerichtshofes in manchen Punkten als verwerflich dargestellt wird, ihre Überzeugungskraft, gerade im besonderen Kontext der EU.

Um Rolle und Leistung des Gerichtshofes akzeptabler zu gestalten und seinem Präzedenzrecht größere Autorität und Konsistenz zu verleihen, sind einige Veränderungen zu empfehlen, die sowohl kleinere praktische Korrekturen als auch umfangreichere Modifikationen der juristischen Struktur der EU umfassen.

---

\* LL.M., Ph.D.; Lecturer in European Law, Faculty of Law, Radboud University Nijmegen, The Netherlands.

---

### **Abstract English**

In the past, the European Court of Justice has been repeatedly accused of being excessively activist, or even, a ‘dangerous’ court. Over the years, several debates on this topic have taken place, without a decisive victory for either the critics of the Court or their opponents. In the following article, it is argued that there is still good reason to object to the pivotal role the ECJ has assumed, if push comes to shove, of a zealous promoter of further integration. The counter-arguments, which many may have come to believe, absolve the Court from the charges, are thoroughly analysed, and ultimately found to carry insufficient weight. The main arguments why judicial activism is reprehensible remain, however, rather convincing and are thought to carry particular weight in the specific EU context. To render the Court’s role and performance more acceptable, and to increase the consistency and authority of its case-law, a number of changes appear desirable, ranging from minor practical adjustments to larger-scale modifications of the Union’s judicial architecture.