

Presumably Right - The Legislative Policy

Rashmin Khandekar and Shweta Vasani***

Abstract Deutsch

Im Gegensatz zu den heute vergleichsweise liberalen Ansichten von Ehelichkeit, missbilligten frühere Generationen die Geburt eines Kindes von nicht verheirateten Partnern. Die unwiderlegbare Vermutung von Ehelichkeit wurde mit der Weiterentwicklung des Rechts im Gesetz verankert, um den Schutz von verheirateten Frauen und deren Kindern sicherzustellen. Jedoch birgt allein die Geburt eines Kindes schon schwierige Fragestellungen in Bezug auf Erbschaft, Erbfolge und andere familiäre Rechte. Gelegentlich kann sich die unwiderlegbare Vermutung von Ehelichkeit unfair auf den mutmaßlichen Vater, das Kind oder den biologischen Vater auswirken. Vor dem Hintergrund, dass eine Vaterschaft heutzutage wissenschaftlich leicht nachgewiesen werden kann, ist die Vermutungsregelung allgemein anerkannt. Dieser Ansatz und das Erfordernis einen *due process* zu gewährleisten, hatten zur Folge, dass die Ehelichkeitsvermutung verfassungsrechtlich angefochten und in bestimmten Rechtssystemen sogar verworfen wurde.

Die indische Gesetzgebung und der Oberste indische Gerichtshof befürworten jedoch weiterhin die Ehelichkeitsvermutung. Der vorliegende Artikel zieht einen Vergleich zwischen dem indischen, englischen und amerikanischen Recht hinsichtlich dieses Themas. Zudem wird untersucht, ob eine DNA-Analyse, die sich gegebenenfalls auf die Bedingung eines *multiple access* stützt, die Ehelichkeitsvermutung entkräften kann. Schließlich wird diskutiert, ob es einer derartigen Verfahrensweise im 21. Jahrhundert bedarf.

* The co-author is a student of Government Law College, Mumbai and is presently studying in the Fourth Year of the Five Year Law Course. He can be contacted at rashmin.khandekar@gmail.com.

** The co-author is a student of Government Law College, Mumbai and is presently studying in the Third Year of the Five Year Law Course. She can be contacted at shwetavasani@gmail.com.

Abstract English

As opposed to the current, comparatively liberal views on legitimacy, society hitherto frowned upon and shunned the birth of a child to an unwed couple. As law developed, it embraced the 'conclusive' presumption of legitimacy pursuant to a legislative policy intended to afford protection to the married woman and her child. However, the birth of a child in the family brings with itself complex issues regarding inheritance, succession and other familial rights and consequently, the 'conclusive' legitimacy presumption at times operates unfairly against the presumptive father and at times even against the child or its biological father. Further, the necessity of the presumption has now been diffused due to availability of conclusive scientific evidence to establish paternity. This, along with the requirement of meeting '*Due Process*', has resulted in the presumption being constitutionally challenged and even struck down in certain jurisdictions. Yet, the Indian Legislature and accordingly the Supreme Court continue to endorse the legitimacy presumption. The article draws a comparison between the Indian, English and American law on the subject and examines whether **DNA evidence**, if need be, qualified with the prerequisite of proving **multiple access**, can be allowed to rebut the legitimacy presumption and whether such a policy decision is the need of **the 21st century**.